



Městský úřad Český Krumlov

Odbor územního plánování a památkové péče

Kaplická 439, 381 01 Český Krumlov, tel. 380 766 714-716, fax 380 766 810

Dopis: žádost o vydání závazného stanoviska
Ze dne: 12.12.2011
Vyřizuje: Ing. Petr Papoušek
E-mail: petr.papousek@mu.ckrumlov.cz
Telefon: 380 766 714

v Českém Krumlově dne: 1. 6.2012
Spisová značka: 64257/2011/OÚPPP-JL
Č.j: MUCK 15307/2012/OUPPP/JL

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Český Krumlov, odbor územního plánování a památkové péče, oddělení památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen správní řád*), ustanovení § 29 odst. 2 písm. e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (*dále jen památkový zákon*) a ustanovení § 11, odst. 1 písm. b) správního řádu, v přenesené působnosti dle ustanovení § 42a památkového zákona, obdržel dne 12.12.2011 žádost o vydání závazného stanoviska ve věci:

„Oprava a rekonstrukce areálu klášterů Českém Krumlově – areál bývalého kláštera sv. Kláry, obsahující

1. soubor nemovitostí Latrán č.p 67, Český Krumlov, nemovitá kulturní památka klášter klarisek, rejstříkové číslo 37997/3-1066, na pozemku st.p.č. 711/1 v k.ú Český Krumlov, jehož dalšími součástmi jsou domy bez č.p. na pozemcích st. p.č. 712, 766/1, nádvoří na pozemku st. p.č.766/2 v katastrální území Český Krumlov,
2. kostel Božího těla a Panny Marie bolestné bez č.p. na pozemku st.p.č. 761 v k.ú. Český Krumlov, nemovitá kulturní památka klášter minoritský, rejstříkové číslo 33669 / 3-1174
3. komunikaci na pozemku p.č. 1360/1, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov,
4. komunikaci na pozemku p.č. 906/6, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov,
5. komunikaci na pozemku p.č. 906/1, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov,
6. měšťanský dům Latrán č.p. 55, Český Krumlov na pozemku st.p.č. 713, Latrán, nemovitá kulturní památka rejstříkové číslo 45400/3-1064,
7. měšťanský dům Latrán č.p. 56, Český Krumlov na pozemku st.p.č. 694, Latrán, nemovitá kulturní památka rejstříkové číslo 45934/3-1065,
8. zahradu na pozemku p.č. 1360/3, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov,
9. komunikaci na pozemku p.č. 1299/1, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov, vše v Městské památkové rezervaci Český Krumlov“

žadatele, kterým je

Rytířský řád křížovníků s červenou hvězdou, IČ 00408026, Platněřská č.p. 191/4, Staré Město, 110 00 Praha,
kterého zastupuje Masák & Partner spol. s.r.o., IČ 27086631, Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha 6,
dále Město Český Krumlov, IČ 00245836, náměstí Svornosti č.p. 1, 381 01 Český Krumlov,
které zastupuje Českokrumlovský rozvojový fond společnost s.r.o., IČ 42396182, Masná č.p. 131, 381 01 Český Krumlov,
kterou zastupuje Masák & Partner spol. s.r.o., IČ 27086631, Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha,

a po písemném vyjádření územního odborného pracoviště NPÚ (*Národní památkový ústav ČB, náměstí Přemysla Otakara II č.p. 34, 370 01 České Budějovice 1, dále jen památkový ústav*) ze dne 21.3.2012 pod č.jednací 331/79/2012 vydává podle ustanovení § 14, odst. 1 a odst. 3 památkového zákona a dle ustanovení § 67 odst. 1 správního řádu, toto

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O .

Stavební práce

dle předložené projektové dokumentace pro provedení stavby (*dale jen prováděcí dokumentace nebo DPS*) zpracované Ing.arch. Jakubem Masákem, spol. Masák & Partner s.r.o., bez čísla zakázky, v říjnu 2011, rozdělené na jednotlivé stavební objekty kláštera sv. Kláry:

K1 – konvent klarisek s nádvořím nazývané rajska zahrada,

K2 – hospodářský dvůr,

K3 – jižní křídlo kláštera klarisek s prostory bývalé pekárny,

K4 – jižní křídlo kláštera klarisek s prostory středověké sýpky, kde na západní straně je součástí část spojovací chodby (prampouchu) nad ulicí Latrán ke SHZ Český Krumlov,

K5 – venkovní nádvoří klarisek

K6 – venkovní prostranství klarisek, menší travnatá plocha na severní straně kláštera sousedící s ulicí Pivovarskou

a objekt sakristie klášterního kostela Božího těla a panny Marie Bolestné,
mimo obnovy nosné dřevěné stropní konstrukce v chodbě K1-01-044,

jsou přípustné při splnění následujících podmínek:

1. V průběhu stavebních prací budou na pravidelné kontrolní dny za účasti pracovníků státní památkové péče MěÚ Český Krumlov také zváni pracovníci odborné organizace NPÚ České Budějovice. První kontrolní den bude svolán před započítím prací. Na každém kontrolním dni dodavatel stavebních prací předloží harmonogram prací na období do dalšího kontrolního dne a dodavatel bude konzultovat postup prací, způsob a technologii provádění prací s pracovníky státní památkové péče.
2. Před zahájením záchranného archeologického výzkumu oprávněná organizace k provedení záchranného arch. výzkumu zpracuje projekt archeologického výzkumu, který bude obsahovat rozsah výzkumu, harmonogram a použité metody a s tímto projektem před započítím prací požádá o závazné stanovisko Městský úřad Č.K., oddělení památkové péče. Projekt archeologického výzkumu bude mimo jiné vycházet z podmínek závazného stanoviska č.j.:MUCK 19510/2011/OUPPP/JL ze dne 20.4.2012, ve kterých je stanoveno, kde je požadován archeologický průzkum (např. podmínka č.7, 18).
3. Podrobné restaurátorské záměry zpracované na základě podrobných restaurátorských průzkumů budou předloženy správnímu orgánu formou žádosti o závazné stanovisko.
4. V místech vedení veškerých rozvodů (např. elektroinstalace, vodovod, kanalizace, vzduchotechnika, slaboproud, EPS apod.) a v místech dalších zásahů do historického zdiva (např. osazení statického zajištění) bude před započítím prací proveden sondážní průzkum za účelem zjištění existence případných architektonických prvků (zbytky maleb konstrukcí apod.). Výsledky tohoto průzkumu budou zohledněny v návrhu řešení veškerých zásahů do historických konstrukcí a při provádění prací.
5. Budou zachovány zbytky historických omítek na fasádě na objektu sakristie kostela.
6. V případě, že budou v průběhu stavebních prací objeveny dosud neznámé prvky, zbytky maleb či jiné relikty, budou tyto okamžitě zaznamenány do stavebního deníku, nalezené prvky budou ochráněny před poškozením. Řešení jejich záchrany, uchování a případné prezentace, případně řešení změny předpokládaného plánovaného postupu vyplývajícího z předložené projektové dokumentace budou projednány neprodleně v rámci mimořádně svolaného kontrolního dne.
7. Městský úřad Český Krumlov, oddělení památkové péče bude písemně informován o předání všech restaurátorských zpráv restaurovaných prvků odborné organizaci - památkovému ústavu.
8. Prováděcí dokumentace bude doplněna o dodatek, který bude obsahovat:
 - zaměření a návrh sanace stávající omítky v 1.PP v místnosti K1-01-001,
 - návrh obnovy „sedile“ v chodbě K1-01-044
 - průzkum omítkových vrstev stěn a stropu po odstranění heraklitového sníženého stropu a průzkum nik na zdi do kostela v místnostech K1-2-050, 051 a 052.
 - návrh výměny poškozených prvků krovů jižního, západního a západní části severního křídla hospodářského dvora K2.
9. Při výrobě kopií oken v místnostech K1-2-050 až 052 budou použity ze stávajících oken ty části, které se zachovaly neponičené a budou po repasi vhodné k dalšímu užívání (např. rám vnitřního okna nebo jeho část, části křídel apod.).

Stavební práce

dle předložené prováděcí dokumentace zpracované Ing.arch. Jakubem Masákem, spol. Masák & Partner s.r.o., bez čísla zakázky, v říjnu 2011 spočívající v konventu klarisek K1

v obnově nosné dřevěné stropní konstrukce v chodbě K1-01-044 a

v obnově dveří inv.č. 1-47a v přízemí u místnosti K1-1-044 formou nahrazení stávajících dveří novými

jsou nepřipustné.

Účastníkem řízení je Památkářská obec českokrumlovská, zastoupená starostou obce PhDr. Zbyňkem Dočkalem, Dlouhá č.p. 30, 381 01 Český Krumlov.

O d ů v o d n ě n í :

Dnem 12.12.2011 bylo zahájeno správní řízení vedené pod spisovou značkou 64257/2011/OÚPPP-JL na základě žádosti žadatele, kterým je Rytířský řád křížovníků s červenou hvězdou, IČ 00408026, Platněřská č.p. 191/4, Staré Město, 110 00 Praha, kterého zastupuje Masák & Partner spol. s.r.o., IČ 27086631, Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha, dále město Český Krumlov, IČ 00245836, náměstí Svornosti č.p. 1, 381 01 Český Krumlov, které zastupuje na základě mandátní smlouvy Českokrumlovský rozvojový fond spol. s.r.o., IČ 42396182, Masná č.p. 131, 381 01 Český Krumlov, kterou zastupuje Masák & Partner spol. s.r.o., IČ 27086631, Rooseveltova 39/575, 160 00 Praha, o vydání závazného stanoviska ve věci: Oprava a rekonstrukce areálu klášterů Českém Krumlově – areál bývalého kláštera sv. Kláry, obsahující:

1. soubor nemovitostí Latrán č.p. 67, Český Krumlov, nemovitá kulturní památka klášter klarisek, rejstříkové číslo 37997/3-1066, na pozemku st.p.č. 711/1 v k.ú. Český Krumlov, jehož dalšími součástmi jsou domy bez č.p. na pozemcích st. p.č. 712, 766/1, nádvoří na pozemku st. p.č. 766/2 v katastrální území Český Krumlov,
2. kostel Božího těla a Panny Marie bolestné bez č.p. na pozemku st.p.č. 761 v k.ú. Český Krumlov, nemovitá kulturní památka klášter minoritský, rejstříkové číslo 33669 / 3-1174
3. komunikaci na pozemku p.č. 1360/1, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov,
4. komunikaci na pozemku p.č. 906/6, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov,
5. komunikaci na pozemku p.č. 906/1, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov,
6. měšťanský dům Latrán č.p. 55, Český Krumlov na pozemku st.p.č. 713, Latrán, nemovitá kulturní památka rejstříkové číslo 45400/3-1064,
7. měšťanský dům Latrán č.p. 56, Český Krumlov na pozemku st.p.č. 694, Latrán, nemovitá kulturní památka rejstříkové číslo 45934/3-1065,
8. zahradu na pozemku p.č. 1360/3, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov,
9. komunikaci na pozemku p.č. 1299/1, Latrán, Český Krumlov, v katastrální území Český Krumlov.

Účastníkem řízení je Památkářská obec českokrumlovská, Dlouhá č.p. 30, 381 01 Český Krumlov, na základě obnovené žádosti o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných řízeních ze dne 9.2.2011.

Celý areál kláštera klarisek se nachází na území Městské památkové rezervace Český Krumlov vyhlášené Výnosem Ministerstva kultury ČSR č. 16 417/87-VI/1 ze dne 21.12.1987.

Na základě dopisu o potvrzení účasti v řízení se dne 9.1.2012 stalo občanské sdružení památkářská obec českokrumlovská účastníkem řízení.

Dne 17.1.2012 se písemně vyjádřil památkový ústav pod č.jednacím 331/4399/2012. Ve stanoviska památkový ústav uvádí, že v předložené dokumentaci chybí Technická zpráva a dále, že bez této nedílné součásti projektu se památkový ústav nemůže zodpovědně vyjádřit.

Správní orgán 20.1.2012 na základě vyjádření památkového ústavu ze dne 17.1.2012 správní řízení přerušil a požadovat po žadateli doplnění řízení o Technickou zprávu.

Dne 8.2.2012 žadatel doplnil do řízení Technickou zprávu. Správní orgán pokračoval v řízení, zaslal Technickou zprávu památkovému ústavu a vyzval památkový ústav k vydání vyjádření ve věci.

K zamýšleným pracím se písemně vyjádřil dne 21.3.2012 památkový ústav pod č.jednacím 331/79/2012. Ze stanoviska památkového ústavu vyplývá následující:

Celý areál prošel během své existence řadou proměn - např. v období kolem roku 1782 došlo sekularizaci kláštera klarisek, což přineslo pro celý komplex včetně hospodářských budov zásadní změnu - objekty byly určeny pro obydlí - nejdříve jako sídlo armády a potom pro panské úředníky. Vzhledem k tomu, že cílem obnovy areálu klarisek by měla být citlivá rekonstrukce, která bude respektovat veškeré hodnotné vývojové fáze objektů s jejich vývojovou vrstevnatostí, a která nebude znamenat zánik historických hodnot areálu při jeho novém využití, bylo požadováno specifikovat rozsah restaurátorských a řemeslně odborných činností. Vzhledem ke skutečnosti, že úpravy z 19.stol. jsou v tomto areálu velmi výrazně zastoupeny, byla doporučena konzervační metoda, která respektuje v široké míře i právě poslední výrazné období v historii kláštera. Pozitivní na konzervační metodě je skutečnost, že je maximálně zdrženlivá v odstraňování prvků z pozdějších slohových období a omezuje se jen na eliminaci hodnotově zcela nepřijatelných a svým charakterem provizorních zásahů. Řada příkladů z obdobných rekonstrukcí dokládá, že restaurátorsko - konzervační metoda je nejcitlivějším přístupem při obnově památek a umožňuje do budoucna další možné vědecké bádání bez ztráty některé historické fáze na úkor jiné, hypoteticky dotvořené na základě nedostatečných znalostí o objektu. Doplněná „Technická zpráva“ uvádí celou řadu konkrétních specifických prací (převážně požadavek na práce restaurátorského charakteru), dále je v „Knize sanací“ dopřesněn soupis navrhovaných sanačních úprav podlah, stěn a stropů i sanačních úprav architektonických prvků, včetně požadavků na restaurátorské práce a odborné práce prováděné pod dohledem restaurátora. Součástí DPPS však nejsou konkrétní restaurátorské záměry a návrhy na jednotlivé odborné práce (restaurování, repase). Vzhledem k tomu, že předložená DPPS a prezentované architektonické řešení objektů je zpracováno na základě momentálního stupně poznání, dá se očekávat, že budou během postupné realizace zjišťovány nové skutečnosti, na které bude nutno operativně reagovat. Požadavkem památkové péče bylo získat co nejobsáhlejší stupeň poznatků o jednotlivých objektech a vypracovat již pro tento stupeň dokumentace (prováděcí dokumentace - DPPS) maximální konkretizaci zásahů (restaurátorské záměry, apod.). Z výše uvedeného je zřejmé, že konkrétní restaurátorské záměry a návrhy nebyly doloženy, proto bude nutné odsouhlasit v samostatném řízení, na základě doplňujících průzkumů (např. fasády) a konkrétních odsouhlasených řešení (repase či výměna aj.).

S předloženou prováděcí projektovou dokumentací (DPPS) souhlasíme a pro zachování památkových hodnot požadujeme respektovat následující připomínky:

1. Budou respektovány podmínky ochrany stanovené k projektu pro stavební povolení obsažené ve vyjádření NPÚ č.j. NPU-331/2782/2011 z 12.4.2011 a č.j. NPÚ- 331/6891/2011 z 5.9.2011.

2. Během rekonstrukčních prací budou svolávány pravidelné kontrolní dny za účasti pracovníků památkové péče, na kterých budou upřesňovány postupy a způsoby prováděných prací. Na vstupním kontrolním dnu bude jednoznačně stanoven způsob naložení s umělecko řemeslnými prvky (jak bude každý jednotlivý případ zajištěn: demontáž a ochrana, ochrana prvku ponechaného na místě během stavby, odstojení prvků, použití na jiném místě, naložení s prvkem sloužícím k výrobě kopie (pův. prvek je nutné vždy doložit k posouzení věrohodnosti kopie - u kopií bude vždy doložen výrobní výkres), návrh odborné opravy (repase) a restaurování (nutné doložit návrhy na restaurování). O přesném naložení se všemi historickými prvky bude proveden zápis, který bude součástí zápisu z kontrolního dne.

Odůvodnění: Z důvodu zajištění ochrany dochovaných historických prvků na objektech je nutné ještě před započatím vyklízečích prací svolat vstupní kontrolní den za účasti projektanta, dodavatele, zpracovatele SHP (stavebně historického průzkumu), investora, pracovníků památkové péče a popř. restaurátorů, na kterém bude rozhodnuto o rozsahu a způsobu provedení odstojení prvků, konkrétní ochraně prvků a konstrukcí (u těch, které zůstávají i během prací na stavbě - schodiště, podlahy, portály, zárubně apod.), aby nedošlo k jejich neopodstatněnému odstranění či poškození.

3. Na restaurátorské práce bude vydáno samostatné vyjádření NPÚ (restaurátorské práce je potřeba vyjmout, konkretizovat a zažádat o samostatné závazné stanovisko), uvádíme obecné připomínky z hlediska restaurování:

- V celém objektu kláštera je nutné provést v trase nové elektroinstalace sondážní průzkum, který vyloučí nebo potvrdí výskyt nástěnných maleb.

- V celém objektu kláštera je potřeba restaurovat kamenné prvky dveřních a okenních ostění za účasti restaurátora s platným povolením MK ČR. Na všech ostěních je nezbytně nutné zachovat historické nátěry, případně podle vzorků chybějící nátěry doplnit.

- V celém objektu kláštera je potřeba restaurovat, popř. konzervovat nástěnné malby za účasti restaurátora s platným povolením MK ČR (v případě, že nebude přistoupeno k restaurování, je nutné malby odborně zabezpečit před poškozením za účasti restaurátora s platným povolením MK ČR).

- Před zahájením restaurátorských prací je nutné předložit ke schválení restaurátorský záměr, případně koncepci restaurování souboru kamenných prvků a souboru nástěnných maleb.

- po dokončení restaurátorských prací bude vyhotovena restaurátorská zpráva v potřebném rozsahu a dokumentaci každého prvku, jejíž jedno pare bude odevzdáno k archivaci na NPÚ, ú.o.p. České Budějovice.

K předloženému návrhu zprac. Ivanem Tláškem, akad. soch. - Oprava a rekonstrukce areálu klášterů Český Krumlov, areál bývalého klášter. řádu sv. Kláry. Restaurátorský záměr, restaurátorské ošetření a zabezpečení odkrytých nálezů historických omítek, štukatérské výzdoby a umělecko-řemeslných prvků. Praha 2011, uvádíme následující:

- návrh je v obecném principu správný. Před zahájením je však potřeba konkretizovat kamenné prvky, které budou takto restaurovány (číslo místnosti).

- před zahájením je zároveň potřeba konkretizovat místnosti, kde budou rekonstruovány šablonové výmalby (číslo místnosti).

4. Podmínky z hlediska archeologie:

1. Stavebník podle § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb. v platném znění oznámí zahájení výkopových prací s dostatečným předstihem na Archeologický ústav AV ČR a umožní jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Vzhledem významu lokality a ke značnému rozsahu výkopových prací je nutné, aby tato oprávněná organizace před zahájením výzkumu předložila projekt archeologického výzkumu, v němž bude specifikován jeho rozsah, harmonogram a použité metody.

2. Vlastnímu záchrannému archeologickému výzkumu bude předcházet předstihová sondáž, která proběhne na nejvíce exponovaných místech s vysokou pravděpodobností výskytu nemovitých archeologických nálezů (středověké podlahy, pohřby, zaniklé stavby). Pokud se bude jednat o nálezy mimo řádné historické hodnoty pak budou zakonzervovány a ponechány na původním místě.

Odůvodnění: Celý areál je z hlediska archeologické památkové péče mimořádně cenné území, v němž je možné očekávat výskyt intaktních archeologických situací středověkého až novověkého stáří. Jedná se zejména o pozůstatky profánních objektů stojících zde před založením kláštera, archeologická souvrství vznikající při založení a o zachované středověké podlahy.

5. Veškeré nové truhlářské a kovářské prvky (i kopie) a repasované prvky v čteně povrchové úpravy, budou vždy odsouhlaseny v odborných řemeslných dílnách - u prvků prováděných jako kopie bude vždy doložen původní prvek, dle kterého je kopie vyráběna! U nových truhlářských prvků požadujeme před výrobou doložit ověřený výrobní výkres v měřítku M 1:10 s podrobnými detaily prvků (včetně profilací jednotlivých prvků výplní a kování) v měřítku M 1:2 - v případě detailů chybějících v knize oken a dveří (např. u okna č. prvku N-209-2 chybí detail 9) bude vždy konkrétní podoba v čteně profilací upřesněna projektantem před zadáním do výroby v truhlárně. Budou používány tradiční a v DPPS předepsané materiály - případnou změnu je nutné předem konzultovat s projektantem a pracovníky památkové péče. Jako vzor pro okna v objektu K1 byla doporučena okna in. č. 2-24 (jedná se okenní výplně z doby kol. pol. 19. stol. z adaptace na schwarzenberské byty)- doporučujeme provedení kopií těchto oken i do dalších místností patra, včetně způsobu osazení (pokud nebude odůvodněno a schváleno jiné řešení).

V celém areálu je požadováno použití oken buď repasovaných, nebo vycházejících z doložených historických výplní. V případě, že na objektu prokazatelně nebyla použita okna zdvojená, navrhuje projektant použít jednoduchá okna zasklená dvojsklem (viz. Technická zpráva str. 26 -27)- toto řešení nebylo s orgány památkové péče projednáno, nebyly ani specifikovány otvory, ve kterých by byly tyto výplně uplatněny - problematiku požadujeme vyřešit před započítáním prací!

Odůvodnění: Požadavek na odsouhlasení naložení s každým dochovaným prvkem i odsouhlasení nových prvků před zadáním do výroby považujeme za důležité. DPPS obsahuje kvalitně zpracovanou knihu oken a dveří, ve které je detailně řešena každá z výplní a to včetně detailů a profilace jednotlivých prvků, přesto je nutné odsouhlasení každého jednotlivého truhlářského prvku před zadáním do výroby (odsouhlasení výrobního výkresu) pro případ chybějícího detailu. Inventarizační karty doporučují naložení s jednotlivými dochovanými prvky (někdy je uvedena dvojí možnost naložení s prvkem: repase popř. nová kopie - řešení musí vždy odsouhlasit pracovníci památkové péče společně s projektantem, stavba nemůže samovolně rozhodnout jakou variantu naložení s řemeslným prvkem zvolí)- řešení jednotlivých prvků bude vždy v rámci kontrolních dnů přesně specifikováno a po následném odstrojení budou tyto odeslány k odbornému repasování, popř. restaurování - žádný z dochovaných prvků nebude odstrojen a odstraněn bez souhlasu projektanta a pracovníků památkové péče!

6. V případě vedení tras elektro, kanalizace, vody i ostatních rozvodů stavebních úprav a míst statického zajištění je nutné ještě před započítáním prací ověřit průzkumem konkrétní místa zásahů do zdiva (drážky ve zdivu, průrazy historickými zdmi apod.), zda nedojde k poškození maleb či hodnotných historických omítek a prvků. Případný nález musí být zohledněn - dle povahy nalezeného artefaktu bude upraveno navrhované řešení (bude vždy konkrétně řešeno v rámci kontrolních dnů). Dále upozorňujeme, že je nutné upřesnit podobu a místa instalace informačního systému i požárně bezpečnostního zařízení i značení, upřesnit dopady odpadového hospodářství na památku apod.

Odůvodnění: Požadavek na předstihový sondážní průzkum byl vznesen již ve vyjádření k projektu pro stavební povolení z důvodu zjištění přesného stavu v místech zásahů, tak aby bylo eventuálně možné v prováděcí projektové dokumentaci reagovat konkrétně na zjištěnou situaci. DPPS sice uvádí nutnost průzkumu, upozorňujeme však, že v případě nálezu historického reliktu bude nutné vypracovat nový návrh vedení tras rozvodů, který bude schválen orgány památkové péče. Problém nastává i u vedení ve stávajících trasách - i tyto trasy je nutné sondážně ověřit, neboť nelze vyloučit, že malby byly poškozeny již i starším vedením rozvodů a na takovou situaci je vždy nutné reagovat (dle povahy nalezeného artefaktu), nikoliv ještě zhoršovat stav památky. Stejná situace je u všech rozvodů, nikoliv pouze u elektrorozvodů, a i u dalších stavebních zásahů (statické zajištění apod.). Vzhledem k výše uvedenému je nutné, aby bez schválení konkrétních zásahů do konstrukcí objektu projektantem a pracovníky památkové péče (jedná se o bourání, průrazy apod.) nebyly tyto zásahy prováděny - bude odsouhlaseno vždy na kontrolním dnu.

7. Po postavení lešení bude na základě nově ověřených zjištění z doplňujícího průzkumu upraven (konkretizován) návrh na obnovu - konzervaci - fasád řešených objektů a vydáno nové vyjádření památkové péče. Konkrétní úpravy fasád a povrchové úpravy budou konzultovány na vzorcích provedených na základě doplněných průzkumů přímo na fasádě.

Upozorňujeme na výskyt historických omítek na sakristii kostela - zde bude nutné doplnit restaurátorský návrh na obnovu resp. konzervaci a prezentaci fasády (mj. se zde vyskytuje otisk starší střechy objektu a omítkové štítky u oken) - v žádném případě nelze dochované historické omítky odstraňovat! Dále bude nutná maximální opatrnost při odstraňování litinové stoupačky odvětrání kanalizace, která vede u štítu sakristie.

Odůvodnění: DPPS uvádí aktualizaci průzkumů po postavení lešení jako jednu z podmínek - upozorňujeme na nutnost reagovat na případný nález - řešení fasád je tak až do doby doplnění průzkumů neuzavřenou záležitostí. Dále je nutné zajistit zbytky historických omítek na štítu východního průčelí sakristie, kde je vedle omítkových štítků u oken patrná též starší linie pultové střechy; dle informací Mgr. Blocha je stávající střešní konstrukce pravděpodobně až pozdně středověká.

8. Veškeré bourací práce na objektech budou započaty až po odsouhlasení jednotlivých zásahů projektantem a pracovníky památkové péče.

Odůvodnění: DPPS (Technická zpráva str. 21) uvádí (citujeme): „Při provádění bouracích prací je nutno postupovat obezřetně. V případě výskytu nejasností nebo pokud se skutečný stav odchyluje od předpokládaného je třeba kontaktovat projektanta - statika. Veškeré bourací práce musejí být prováděny citlivě vůči stavebním konstrukcím, které zůstanou zachovány - objekt je kulturní památkou mimořádného významu.“ Vzhledem k významu objektu považujeme za nutné každý zásadní bourací zásah konzultovat a odsouhlasit v předstihu, aby se předešlo případnému nevratnému poškození památky.

9. Sklepní prostory - PP - v objektech K1 a K3 - Prostory budou šetrně konzervovány - nebudou automaticky a kompletně odstraňovány zbytky historických omítek (opětovně upozorňujeme na středověkou omítku na schodišti K1-O1-001) - nutné upřesnit konkrétní konzervační zásah.

Odůvodnění: Sklepy patří k nestarším a nejzachovanějším prostorům - zamýšlenou obnovou by měla být zachována autenticita prostoru a veškeré dochované prvky. Před realizací je tudíž nutné konkretizovat stavební a konzervační zásahy. Samozřejmostí je také archeologický průzkum před jakýmkoliv zásahem do podlah sklepů.

10. Z předchozích výše uvedených vyjádření trvá požadavek na následující :

K1 - klášter sv. Kláry- 1.NP.

Bývalý ambít :

V jižní části přiléhající ke kostelu (K1-1-044) se dochovaly zbytky cihelné podlahy a zbytky po původní sedile - v rámci kontrolních dnů bude korigována práce na ošetření a prezentaci stěny. Na základě dendrochronologického datování dřevěné konstrukce stropu bylo zjištěno, že stropní trámy nad přízemím jižního křídla ambitu byly zhotoveny z jedlí pokácených v létě roku 1602 - vzhledem ke stáří konstrukce bude nutné detailně přímo na místě stanovit rozsah a způsob opravy resp. výměn (způsob protézování), vycházející z aktuálního stavu konstrukce. Dveře (inv. č. 1- 47a) budou restaurovány a ponechány na místě - jedná se o kazetové dveře kol. pol. 19.stol., zřejmě druhotně použité do nové zárubně - požadavek na zachování trvá. Pro použití výplní do dveřních otvorů ze dvora do ambitu budou využity (jako vzor) dochované dveře zřejmě z úpravy kolem roku 1830 (jedná se o druhý otvor zleva při pohledu na fasádu).

Odůvodnění: Část přiléhající ke kostelu má nepochybně, jednak díky historickému významu a zároveň vzhledem k dochovaným zbytkům sedile, velkou hodnotu. DPPS - sanační část - sice zachycuje stávající stav, pro optimální prezentaci je však nutné zpracovat konkrétní odborný (restaurátorský) záměr opravy. Pro prezentování prostoru i případných historických detailů je nutné jednak doplnit průzkumy a hlavně přesně specifikovat úpravy (součástí musí být i např. restaurátorský návrh na případné prezentované reliktu). Štukový strop je zčásti v havarijním stavu, navíc byl přerušen vložním schodištěm - je nutné prověřit nosnou konstrukci stropu (aktuální stav) pro obnovení zdobného stropu před započatím prací.

V místnosti K1-1-038 opětovně doporučujeme zvážít ponechání dřevěné vestavby, případně možnost jejího druhotného použití - požadavek trvá, neboť se jedná o sice druhotně vestavěnou konstrukci, která má však již dnes svou hodnotu (alespoň druhotné použití si rozhodně zaslouží).

Odůvodnění: Jedná se o klasicistní dřevěnou vestavbu, která nezasahuje do stropu, a která je dokladem řemeslné produkce doby 19.stol. Jedná se o jednoduchou dřevěnou vestavbu ze širokých prken s tesanými latěmi překrývajících spáry.

Ve východní části ambitu - zábradlí kolem sklepního prostoru (inv. č. 1-36a) bude zachováno a odborně opraveno - požadavek trvá.

Odůvodnění: Zábradlí do sklepa je jedním z malebných prvků, které by bylo vhodné zachovat a řemeslně opravit - v inventarizační kartě je uvedeno jako variantní řešení odstranění prvku bez náhrady.

V severní části ambitu (K1-1-012)- před opravou bude podrobně specifikován způsob restaurování zbytku barokní výzdoby stropu v napojení na západní křídlo ambitu - nutné předložit konkrétní záměr.

Odůvodnění: Celá severní chodba bývalého ambitu je v současnosti přepříčkována - po odstranění příček musí být zcela konkrétně stanoveno, jak bude celý prostor s torzem barokní výzdoby stropu prezentován.

Východní křídlo 1.NP. - (K1 -1-034) - před realizací bude předložen konkrétní restaurátorský záměr na úpravu torza gotického portálu původního vstupu z chodby.

Odůvodnění: Jedná se o prostor původní kapitulní síně, který byl následně přepříčkován. Klenby jsou pravděpodobně renesanční. Požadavek na návrh prezentace omítek a na restaurování gotického portálu vychází z významu prostoru i umělecko řemeslné a historické hodnoty cenného gotického kamenného prvku.

Místnosti západního křídla. Bude doložen restaurátorský návrh na ošetření gotického kamenného portálu (inv. č. 1-61). Dvířka (inv. č. 1-04) v chodbě k baroknímu schodišti doporučujeme opravit a ponechat na místě - v inventarizační kartě je tento prvek určen k odstranění a nahrazení.

Odůvodnění: Celá tato část byla sice k původní kvadratuře přistavěna později, ale ne dlouho po vybudování vlastní kvadratury. Jedná se o velmi zachovalé původní prostory bez druhotných zásahů, které zasluhují citlivý konzervační přístup (doporučujeme zvážít konzervaci omítek v původní černé kuchyni). U gotického portálu je restaurátorský záměr nutné doložit jednak z důvodů hodnoty historického prvku a také vzhledem k výskytu nátěrů na tomto prvku.

K1 - klášter sv. Kláry- 2.NP

Prostor nad jižním ambitem (místn. č. K1-2-050 až K1-2-053). Je nutné dopracovat restaurátorský průzkum omítkových vrstev na zdi sousedící s kostelem i na stropu (po odstranění heraklitového sníženého stropu) pro určení konkrétního návrhu prezentace - doložit záměr. Okenní výplně budou odborně repasovány, je nutné provést posouzení aktuálního stavu, nikoliv odstranit tyto prvky bez posouzení - v inventarizaci je stanoveno odstranění.

Odůvodnění: Prostor nad ambitem přiléhajícím ke kostelu byl původně jednou středověkou prostorou (schodiště bylo postaveno až v roce 1832, v té době došlo i k rozdělení prostoru příčkami). Jedná se tudíž o velmi hodnotný prostor, ve kterém nelze vyloučit nález hodnotných omítek a prvků (sedile?) ve zdi společné s kostelem. Požadované průzkumy i návrhy na prezentování jsou zde tudíž zcela namístě. Přínosné pro prostor bude i odstranění sníženého heraklitového stropu, který v současnosti zasahuje do okenních otvorů. Okenní výplně jsou historickým prvkem zasluhujícím odbornou repasi, hodnotné jsou i kování (závěsy, rohovníky, klíčky, středový úchyt, obrtlíky aj.). Provedení aktuálního posouzení stavu považujeme za důležité i z důvodu časového odstupu od doby prvotního posouzení.

Prostor nad sakristií (místnost č. K1-2-048). Bude doplněn restaurátorský průzkum omítek a na základě výsledků bude stanovena odborná oprava omítek a řešení naložení se středověkými nálezy (včetně otisků dokládajících vývoj objektu, popř. prezentace středověkého okna); bude doplněn i restaurátorský návrh na restaurování vstupního kamenného hrotitého portálu a návrh na repasi oken včetně mříže.

Odůvodnění: Do místnosti nad sakristií je přístup velmi hodnotným portálem a dle SHP má tento prostor velmi složitý vývoj - díky tomu se zde dochovala celá řada prvků a detailů, které dokládají vrstevnatost prostoru, a které je nutné uchovat pro případné další případné badatelské počiny. Vzhledem k tomu je nutné prostoru věnovat zvýšenou pozornost, doplnit zde veškeré potřebné průzkumy a realizaci provést na základě zcela konkrétních restaurátorských návrhů.

Místnosti východního křídla - 2.NP . Budou odborně repasovány a zachovány: okna v místnostech č. K1-2-042, K1-2-045a, K1-2-045b (již zmíněné výplně inv. č. 2-24 - jedná se okenní výplně z doby kol. pol. 19.stol. z adaptace na schwarzenberské byty), okna ve schodišťovém prostoru a chodbě (inv. č. 2-40, 2-41, 2-42) a klasicistní vestavba WC v přístavku. U výše zmíněných historických okenních výplní z 19.stol.(inv. č. 2-24) trvá požadavek na použití těchto výplní jako vzor pro nově doplňované výplně (namísto nevhodných novodobých)- požadavek na tvarovou a materiálovou kopii i způsob osazení.

Odůvodnění: V této části se dochovaly jedny z nejstarších okenních výplní v objektu - jedná se o 8 tabulková okna z 19.stol., jednoduchá okna s půlkruhovým nadpražím ve schodišťovém prostoru - pochází z doby kol.

r.1830 - a okno v chodbě, které je již částečně opraveno a vyměněno (původní je rám a vnitřní křídla)- inventarizační karta připouští výrobu tvarové repliky, ale akceptovatelná by eventuelně (při špatném stavu) byla přesná kopie při zachování typu zasklení a použití pův. kování. Tyto historické výplně je nutné zachovat a repasovat jako doklad stavební aktivity v 19.stol. Dalším takovým dokladem je i schodiště, které bylo vloženo do prostoru ambitu kolem roku 1832. Uvádíme, že optimální jako nové výplně by bylo použití shodného typu výplní (kopie) jako jsou okna z 19 stol.(inv. č. 2-24).

Západní křídlo - 2.NP (místnosti č. K1-2-004 až K1- 1-013). V PPD budou přesně specifikovány úpravy omítek popř. restaurování omítek dle nálezové situace stratigrafického průzkumu - restaurování bude provedeno na základě návrhu na restaurování (místnosti doporučené k restaurování maleb - hlavní sál se středovým sloupem, horní refektář, původní kuchyně a bývalá klášterní cela s neckovou klenbou)- výběr prezentované vrstvy je nutné předem konzultovat s Mgr. Lavičkou z NPÚ.

Odůvodnění: V západním křídle ve druhém patře se nachází původní hlavní sál, upravený v raně barokní podobě s reminiscencemi renesančního tvarosloví. Odstraněním vložené příčky dojde k obnovení působivého prostoru zaklenutého na středový sloup - pro optimální prezentaci prostoru je však nutné zkoordinovat okenní výplně v návaznosti na zvolenou výmalbu. Z tohoto důvodu je nutné dopracovat podrobné restaurátorské průzkumy v koordinaci z památkovou péčí. Požadavek na restaurátorské návrhy je legitimní vzhledem k výtvarně zajímavým nálezům šablonových vrstev. (Pozn.: Opětovně upozorňujeme na okno v místnosti č. K1-2-012, které patří mezi dochované nejzajímavější výplně - zajímavostí je, že obsahuje zřejmě několik časových etap (nejstarší je rám a vnější křídla s krátkou zástrčí - cca 1830, druhotně použité jsou závěsy)- zachování výplně je důležitým dokladem vývoje okenních výplní v objektu, z nichž se dochovalo pouze minimum. Dalšími zajímavými výplněmi jsou prvorepubliková okna v refektáři, která si již též zasluhují ochranu.)

Severní přístavba ke konventu (míst. č. K1-2 -014 až K1 -2 -023). Je nutné před stavebními úpravami upřesnit restaurátorským záměrem návrh na konzervaci středověkých exteriérových omítek dochovaných v místnostech č. K1-2 -013 a K1 -2 -016 (Opětovně upozorňujeme na umístění servrovy - je nutné provést taková opatření, aby případné rozvody nepoškodily středověké omítky!). (Pozn.: V parteru bude vnější vstup do tohoto křídla řešen dle dochované historické fotodokumentace).

Odůvodnění: Barokní přístavba má ve 2.NP stejnou dispozici jako v 1.NP. Prostory jsou jednak plochostropé se zrcadly, západní část je klenutá valenou a klášterní klenbou. Sondáže potvrdily existenci gotické fasády uvnitř (viz. výše), kterou je nutné zachovat a konzervovat.

Objekt K2 - bývalý hospodářský dvůr:

Před realizací bude doplněn restaurátorský (stratigrafický) průzkum omítkových vrstev - návrh výmalby bude vycházet z tohoto průzkumu (v případě restaurování je nutné vždy předložit restaurátorský návrh). V předstihu bude ve spolupráci s NPÚ (Mgr. R.Lavička) stanovena konkrétní vrstva zvolená k restaurování a na tuto vrstvu bude vypracován restaurátorský průzkum; na plochy kde nebude výmalba prezentována bude předložen konkrétní návrh na fixaci a konzervaci nálezů. Bude předložen i konkrétní návrh na restaurování stropního terče z dekorativních motivů z druhé pol. 19.stol. v jídelně a způsob naložení se středověkými zazdívkami v přízemí. U všech prvků uvedených k zachování v inventarizaci resp. v Pasportizaci umělecko - řemeslných prvků bude před realizací předložen a odsouhlasen konkrétní návrh na restaurování popř. odborné ošetření. Odborně repasována budou např. vstupní dveře (prvek 1-202), schodiště do patra, historická okenní výplň s obrtlíkem a kovanou provlékanou mříží (p.č. 1-222) patřící k nejstarším v objektu (cca rok 1811), aj. - nutné doložit konkrétní záměry.

Odůvodnění: V Pasportizaci je u části historických umělecko řemeslných prvků uvedeno, že prvek bude řemeslně opraven event., že bude provedena tvarová replika. Vzhledem k významu některých prvků bylo již do DPPS požadováno již zcela jednoznačně konkretizovat, jak bude s prvky naloženo a na nejvýznamnější prvky byl uveden požadavek na předložení návrhu na. ošetření a konzervaci, popř. restaurování. Skladba zádlažby dvora tyká se i ostatních dlážděných ploch areálu bude vycházet z nálezové situace - v prostoru bude nutné provést archeologický výzkum v místech vedení sítí, při této příležitosti bude nutné provést i průzkum za účelem dohledání dochované zádlažby. V případě prezentace poslední dochované povrchové úpravy dvora je nutné zachovat stávající způsob zádlaždění kamennou dlažbou (vodící linie, způsob kladení kostek), zároveň je nutné respektovat doložený stav včetně vyspádování, tzn. že zádlaždění bude obnoveno do původního stavu. Je nutné případné rozebrání částí dlažby provádět systematicky a po krátkých úsecích (je nutné zajistit skladování na místě) tak, aby se při navrácení dlažby na původní místo docílilo zachování původního vzhledu zádlaždění a skladby. U veškerých dochovaných dlážděných ploch areálu doporučujeme pouze opravu dláždění u poškozených ploch a obnovu v místech tras podzemního vedení, ostatní plochy doporučujeme ponechat - drobné nerovnosti nejsou závadou a celé plochy není nutné znova předláždít.!

Odůvodnění: V prostoru dvora i v ostatních dlážděných plochách areálu jsou v současnosti částečně čitelné zbytky dlážděných ploch - pro určení celkového pojetí plochy však bude nutné průzkum prohloubit a aktuálně podrobně specifikovat nejenom konečný vzhled, ale i postup prováděné úpravy.Uvádíme, že původní povrchová

úprava dvora (dlažba) je skryta pod nánosem zeminy (stejná situace je i u rajského dvora)- původní řešení bude tudíž zcela patrné až po odstranění druhotných nánosů. Z hlediska památkové péče je nutné zachovat nejenom původní řešení zadláždění, ale i maxim. množství původních kamenů použitých pro zadláždění. Případné chybějící kameny je nutné doplnit ve shodném typu a tvaru kamene. Kamenná zádlažba je nejenom ukázkou dobového způsobu dláždění, ale i řemeslného zpracování. Uvádíme, že případné drobné nerovnosti (nikoliv vážné defekty a zásadní změna materiálu povrchu) vzniklé postupem doby nejsou na závadu.

Mimořádnou pozornost nutné věnovat historické krovové konstrukci objektu K2 – krovová konstrukce bude zachována a odborně ošetřena, před realizací budou podrobně specifikovány veškeré zásahy včetně případných výměn, způsob jejich provedení (pozn.: případné výměny poškozených částí budou prováděny z ohoblovaného dřeva protézováním) a přesný způsob ošetření. V místech půdní vestavby budou konkrétně specifikovány veškeré zásahy do stávající krovové konstrukce, včetně způsobu zateplení, detaily ukončení u římsy, detaily prosvětlení apod. V prostoru volného půdního prostoru nebude použita pojistná hydroizolační folie pod krytinu. Zároveň preferujeme přeložení krytiny (do zrcadel, do pásů popř. na melír) alespoň v části nezastavěné půdy, kde je možná pravidelná kontrola stavu a případná výměna či doplnění poškozených tašek. Do pohledově exponovaných střešních rovin nebudou osazovány novodobé prvky - jako např. plastové větrací komínky aj., dále nebudou používány krajové lemovací tvarovky a rozměrné oplechování (u komínů, u štítů, plechování úžlabí apod.)- veškeré novodobé prvky narušují střešní krajinu sídla.

Odůvodnění: Krovová konstrukce je využita pouze částečně, ale podle dendrochronologického datování se jedná o krov z dřeva káceného v letech 1762 – 63 a 1829 -30, takže je nutné postupovat velmi opatrně. Vzhledem k historické hodnotě je nutné jeho zachování a zcela přesně konkretizovat zamýšlené zásahy - úpravou nesmí dojít ke znehodnocení konstrukce krovu. Pojistná folie má opodstatnění pouze v případě obytného podkroví, pro volné půdní prostory je z hlediska památkové péče nepřijatelná - historické krovové konstrukce, resp. půdní prostory, by měly být prezentovány ve své původní podobě, tj. bez novodobých úprav, při zachování původního klimatu v půdě. Rušivým dojmem působí také novodobé prvky (viz. výše) a široké pásy oplechování, nahrazující tradiční řemeslné postupy - tyto úpravy jsou nepřijatelné i z důvodů velké pohledové exponovanosti střechy z věže zámku.

11. V rámci kontrolních dnů bude detailně řešen provedení venkovní dlážděné rampy ke vstupu pro veřejnost - k odsouhlasení bude předložen konkrétní typ zádlažby.

Odůvodnění: Vybudováním rampy dojde k umístění nového prvku do volného prostranství, který bude mít vliv na vzhled místa a z tohoto důvodu je nutné zvolit takové řešení, které by nepůsobilo rušivě.

12. Během oprav budou používány tradiční materiály, technologické a řemeslné postupy, které jsou jediným legitimním přístupem v opravách historických památkově chráněných objektů. Stavební práce by měla provádět odborná firma se znalostmi z oprav historických objektů, používající tradiční materiály a ovládající historicky používané stavební postupy.

13. V případě nálezů jakéhokoliv dosud neznámého historického prvku (zbytky konstrukcí, detailů, apod.) je nutné takový nález zohlednit a přizpůsobit mu navrhované řešení.

Dne 27.3.2012 v souladu s § 36, odst. (3), zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, byli vyzváni účastníci řízení, aby do 5 dnů od obdržení seznámení s obsahem vyjádření NPÚ podali písemné připomínky.

Dne 28.3.2012 se žadatel zastoupený společností Masák & Partner spol. s r.o. vyjádřil, že nemá k podkladu žádné námítky.

Dne 10.4.2012 byly Městskému úřadu Český Krumlov, oddělení památkové péče doručeny písemné připomínky účastníka řízení je Památkářské obce českokrumlovské, Dlouhá č.p. 30, 381 01 Český Krumlov, ve kterých uvádí následující, že k podkladu rozhodnutí, kterým je vyjádření NPÚ nemá výhrad s upozorněním, že je zapotřebí uložit zachování všech historických omítek, tedy i na východní štítové stěně sakristie. Dále uvádí, že zajištění zbytků tamních omítek lze nejlépe dosáhnout jejich fixací, ale zejména překrytím novou vrstvou omítky, samozřejmě na základě stavebně historického průzkumu.

Po provedení řízení a na základě všech zjištěných skutečností shledal orgán státní památkové péče následující důvody svého výroku.

Celý klášterní areál leží v severovýchodní části Latránu, východně od zámku, se kterým byl klášter spojen krytou chodbou. Seskupen je kolem tří dvorů – severovýchodně se nalézá kvadratura někdejšího kláštera klarisek, odděleného od mužského konventu kostelem Božího těla a p. Marie Bolestné, dále navazuje dvůr minoritské části, k níž ve východní části přiléhá ambit domu bekyň (zbožných žen). Hodnota komplexu spočívá v unikátní dispozici sdruženého dvojklášteřa, který zde Rožmberkové obohatili o nový prvek kláštera laických žen, a která je mimořádná mj. i tím, že se areál dochoval v celistvosti a tvoří tak evropské unikum. Areál

klášterů se zahradami představuje jediný dochovaný stavební soubor v Českém Krumlově, jenž je ve svém vzhledu stále ještě převážně středověký.

V roce 1358 papež Inocenc VI. vyhověl žádosti bratří z Rožmberka a dovolil založit v jejich městě Krumlově klášter pro sestry řádu sv. Kláry. Roku 1361 se v klášteře konala kapitula, po které byly do „pro ně vystavěného kláštera“, slavnostně uvedeny klarisky. Dispozice kláštera na první pohled vykazuje jisté shody a pražským klášterem klarisek. Nejstarší částí a současně duchovním středem objektu je, stejně jako v Praze, klášterní kostel, který byl společný oběma větvím řádu.

S ohledem na současný stupeň poznání historického vývoje areálu lze konstatovat, že k památkovým hodnotám předmětného komplexu patří zejména hmotové uspořádání jednotlivých objektů a jejich architektonická forma a vrstevnatost dostaveb, přestaveb, přístaveb, oprav a umělecko řemeslných prvků, výzdoba interiérů a exteriérů, dispoziční struktura objektů, historické konstrukce, architektonické, výtvarné a řemeslné detaily i prvky, původní materiálová skladba objektů, a dále pak začlenění areálu v urbanistické struktuře historického jádra Českého Krumlova.

V celém komplexu klášterů se dochovala řada cenných architektonických detailů, jež doplňují obraz architektonické produkce druhé poloviny 14. a 15. stol. i výstavnost významného rožmberského sídla. Architektura klášterního areálu má své jasné vyjádřené proporční měřítko, ale i složitou funkční strukturu. Období kolem roku 1782, kdy došlo k sekularizaci kláštera klarisek, přineslo pro celý komplex včetně hospodářských budov zásadní změnu – objekty byly určeny pro obydlí – nejdříve jako sídlo armády a potom pro panské úředníky. Cílem obnovy areálu klarisek by měla být citlivá rekonstrukce, která bude respektovat veškeré hodnotné vývojové fáze objektů s jejich vývojovou vrstevnatostí, a která nebude znamenat zánik historických hodnot areálu při jeho novém využití. Vzhledem ke skutečnosti, že úpravy z 19. stol. jsou v tomto areálu velmi výrazně zastoupeny, byla zvolena konzervační metoda, která respektuje v široké míře i právě poslední výrazné období v historii kláštera.

Správní orgán prostudoval celou prováděcí dokumentaci, zkontroloval jakým způsobem zhotovitel dokumentace splnil podmínky závazného stanoviska č.j.: MUCK 19510/2011/OUPPP/JL ze dne 20.4.2011 (*dále jen závazné stanovisko 2011*) vydané k dokumentaci pro stavební povolení a shledal určité nedodělky. O tyto nedodělky správní orgán požaduje doplnit prováděcí dokumentaci podmínkou číslo 8. Dále bylo v prováděcí dokumentaci shledáno, že nesplňuje některé podmínky závazného stanoviska 2011 k dokumentaci pro stavební povolení. Správní orgán toto prověřil prostudováním obou dokumentací a dále na stavbě a rozhodl ve dvou věcech, že návrh předepsaný prováděcí dokumentací je nepřipustný (obnova stropu v místnosti K1-1-044 a dveří č.1-47a novotvarem N-109-4). Správní orgán zároveň ale shledal, že těchto nesprávných návrhů a nedodělků je malé množství, a že prováděcí dokumentace vhodným způsobem rozvíjí dokumentaci pro stavební povolení, proto stanovil, že návrh provedení obnovy areálu klášterů podle prováděcí dokumentace je přípustný při dodržení stanovených podmínek.

Správní orgán zdůvodňuje stanovené podmínky takto:

Ad 1) Správní orgán stanovil podmínku č.1 o účasti pracovníku památkového ústavu na pravidelných kontrolních dnech za účelem dozoru dodržování postupu prací, způsobu a technologie provádění prací dle projektové dokumentace, dále aby byly zachovány všechny památkové hodnoty objektu hlavně proto, že pracovníci památkového ústavu tvoří odbornou složku památkové péče a disponují mnohem většími odbornými znalostmi. Dále správní orgán stanovil, že práce se budou realizovat na základě předloženého harmonogramu s tím, že harmonogram bude projednán na kontrolním dni před provedením prací. Tato část podmínky je stanovena proto, aby byly, vzhledem ke složitosti obnovy takto velkého památkově velmi hodnotného areálu, všechny práce prokonzultovány na stavbě před započatím a aby nedošlo k nesprávnému výkladu prováděcí dokumentace a následnému poškození památkových hodnot a dále za účelem dozoru, zda bude stavba probíhat v souladu se schválenou projektovou dokumentací a také z důvodu kontroly provádění předepsaných průzkumných prací před dalšími technologickými postupy, aby nedošlo k poškození památkových hodnot objektu.

Ad 2) Správní orgán stanovil podmínku č.2 týkající se záchranného archeologického výzkumu proto, že se jedná o významnou archeologickou lokalitu v centru historického města a také proto, že archeologický výzkum se předpokládá značně rozsáhlý a lze očekávat výskyt intaktních archeologických situací středověkého až novověkého stáří, např. pozůstatky profánních objektů stojících zde před založením kláštera apod.. Dále správní orgán stanovil, že projekt archeologického výzkumu bude mimo jiné vycházet z podmínek závazného stanoviska 2011, ve kterých je stanoveno, kde je požadován archeologický průzkum (např. podmínka č.7, 18), Toto je stanoveno proto, že z dokumentace pro stavební povolení již bylo zřejmé, že v některých místech se bude při obnově areálu klášterů zasahovat do míst předpokládaného výskytu archeologických nálezů a prováděcí dokumentace tyto podmínky nesplnila, takže správní orgán zde ukládá tento nedodělek odstranit.

Ad 3) Prováděcí dokumentace obsahuje samostatnou „Sanační část“ A.1.2. , dále v Technické zprávě A.1.1. na stranách 15 a 16 je uveden odkaz na inventarizaci umělecko-řemeslných prvků, kde je stanoveno, které prvky se řemeslně opraví, a které se budou restaurovat. Dále, že restaurátorské práce včetně průzkumu bude provádět restaurátor příslušného oprávnění Ministerstva kultury ČR, restaurátorské záměry budou předány NPÚ ke schválení, k ukončení prací restaurátor připraví detailní zprávu. Správní orgán tedy po prostudování dokumentace zjistil, že to co památkový ústav podmínkou č. 3 (ale i dále) požaduje, prováděcí dokumentace obsahuje, ale prováděcí dokumentace používá nepřesný termín, že “restaurátorské záměry budou předány NPÚ ke schválení“. Toto ale není správný postup (předání NPÚ ke schválení) dle památkového zákona a správní orgán proto, z důvodu právní jistoty stanovil podmínku, že podrobné restaurátorské průzkumy a návrhy budou předloženy správnímu orgánu formou žádosti o závazné stanovisko. Dále se v Technické zprávě na straně 16 uvádí, že „U měněných prvků (zajištění požární odolnosti dveří) budou na základě provedeného restaurátorského průzkumu vypracovány restaurátorské záměry, které budou součástí nové žádosti o vydání závazného stanoviska k restaurování. Správní orgán dodává, že je zde výslovně uvedeno „U měněných prvků“, tedy ne u všech historických hodnotných prvků.

Ad 4) Neexistenci sondážních průzkumů správní orgán na základě vyjádření NPÚ shledal jako závažný nedostatek a stanovil v souladu s podmínkou památkového ústavu č.6, že před realizací různých rozvodů a instalací statických prvků bude proveden sondážní průzkum za účelem zjištění existence případných architektonických prvků (zbytky maleb konstrukcí apod.). Vypracování průzkumů správní orgán stanovil proto, že průzkum by měl vyloučit případné poškození dosud neznámého prvku, malby, detailu nebo historické konstrukce. Vzhledem k tomu, že se budou realizovat rozvody a instalace různého typu, které budou mít dopad na historické konstrukce i na vzhled objektu, je nutné provést veškeré potřebné průzkumy, které by eliminovaly případné poškození historického reliktu či jeho estetické znehodnocení. Areál kláštera má mimořádně hodnotné kulturně historické hodnoty a autentické konstrukce. Jakýkoliv zásah do omítek, nepodložený precizním průzkumem a následně restaurátorským návrhem, znamená riziko poškození či dokonce ztráty památkově hodnotného artefaktu (např. malby apod.). Proto správní orgán požaduje provedení průzkumů omítkových vrstev v interiéru v místech veškerých rozvodů. Obdobná podmínka byla stanovena i k dokumentaci pro stavební povolení v řízení spis. zn. 13382/2011/OUPPP-JL (*dále jen řízení 2011*) v závazném stanovisku 2011 pod č.5, ale tato podmínka požadovala provedení průzkumů před vypracováním prováděcí dokumentace. Po posouzení žádosti v celém kontextu správní orgán shledal, že neprovedením sondážních průzkumů před vypracováním prováděcí dokumentace nedošlo k poškození areálu objektů klášterů. S tímto ohledem správní orgán novou žádost ve věci, ale ve stupni pro provedení stavby posoudil, a aby mohly být práce provedeny dle prováděcí dokumentace, stanovil podmínku podobnou, ve které požaduje, aby se sondážní průzkumy provedly před započatím konkrétních prací a výsledky se následně promítly do realizační fáze formou změny.

Ad 5) Na objektu sakristie kostela je navržena na fasádě konzervace obnaženého kamenného zdiva. Po prohlídce stavby, v souladu s vyjádřením památkového ústavu a také s vyjádřením památkářské obce českokrumlovské správní orgán shledal, že na fasádě se dochovaly zbytky omítek. Odborná organizace shledává ve svém vyjádření v podmínce č.7, že tyto omítky jsou historické. Správní orgán prostudoval „Stavebně historický průzkum, klášter Klarisek, Český Krumlov, část I z roku 2011 “ zpracovaný Mgr. Martinem Číhalíkem, Mgr. Zuzanou Hlavicovou, Bc. Dimitrijem N. Neuwirthwm, MBA, kde na počítané (neznačené) 28 straně v části VIII. Doporučení pro obnovu, Exteriér je uvedeno „Například, na východní stěně sakristie jsou pozdně gotické omítky související s osazením okna ve 2.np. štukové štítky navazující na nároží okna.“ Na základě těchto zjištění správní orgán stanovil podmínku č. 5, že budou zachovány zbytky historických omítek na objektu sakristie kostela.

Ad 6) Podmínka o tom, že nález jakéhokoliv dosud neznámého historického prvku bude neprodleně zaznamenán do stavebního deníku, prvek bude ochráněn a nález bude projednán v rámci svolaného kontrolního dne, je podmínkou stanovenou za účelem záchrany historicky hodnotných částí stavby, které dnes ještě nejsou známy, ale lze předpokládat vzhledem k historii objektů, že některé prvky mohou být skryty pod novodobější stavební úpravou. Sama dokumentace existenci takových prvků předpokládá v Technické zprávě na straně 6 a správní orgán podmínkou stanoví, jak se k takovému nálezu bude přistupovat, aby mohlo být o nálezu plnohodnotně rozhodnuto a byly zachovány všechny historicky hodnotné prvky.

Ad 7) Správní orgán nestanovil podmínkou požadavek památkového ústavu, že po dokončení restaurátorských prací bude vyhotovena restaurátorská zpráva v potřebném rozsahu a dokumentaci každého prvku, jejíž jedno pare bude odevzdáno k archivaci na NPÚ, proto, že toto je stanoveno Vyhláškou č. 66/1988 Sb. kterou se provádí zákon o státní památkové péči (dále jen prováděcí památková vyhláška) v §10, odst. 3, písm. c). Správní orgán, ale stanovil podmínkou, že o předání všech restaurátorských zpráv restaurovaných prvků odborné organizaci - památkovému ústavu bude písemně informován. Tato podmínka je stanovena proto, že prováděcí památková vyhláška ani památkový zákon ve svých ustanoveních nemají stanoveno, že by předání závěrečné restaurátorské zprávy mohl památkový ústav jakýmkoliv způsobem vyžadovat a není zde stanovena ani sankce v případě, že by závěrečné restaurátorské zprávy nebyly odborné organizaci předány. Správní orgán si vyhrazuje podmínkou právo, u takto historicky významného areálu klášterů, být o předání závěrečných restaurátorských zpráv písemně informován, aby mohl na předání dohlédnout.

Ad 8) V řízení 2011 k dokumentaci pro stavební povolení správní orgán požadoval v závazném stanovisku podmínkou č. 7 zachování historických omítek v 1.PP v místnosti K1-01-001. Do prováděcí dokumentace ale tato podmínka nebyla zapracována a proto správní orgán požaduje zpracovat práce na ochraně těchto omítek dodatkem projektové dokumentace. Památkový ústav požaduje zachování těchto omítek v podmínce č. 9 svého vyjádření.

Obdobně bylo požadováno v dokumentaci pro stavební povolení obnovení nebo zachování dalších prvků stavby nebo provedení dalších průzkumů (průzkum omítkových vrstev stěn a stropu po odstranění heraklitového sníženého stropu a průzkum nik na zdi do kostela v místnostech K1-2-050, 051 a 052), a protože to prováděcí dokumentace neřeší, správní orgán požaduje aby tyto nesplněné podmínky ze závazného stanoviska 2011 (č.j.:MUCK 19510/2011/OUPPP/JL) byly dopracovány formou dodatku prováděcí dokumentace.

Správní orgán podmínkou také požaduje dopracovat návrh výměny poškozených prvků krovů jižního, západního a západní části severního křídla (dále jen velké krovy) hospodářského dvora K2. Tyto velké krovy jsou dle vyjádření památkového ústavu a dendrochronologického datování historicky hodnotné a památkový ústav prvky krovů požaduje zachovat a odborné ošetřit a požaduje předložit návrh veškerých zásahů a výměn prvků. Prováděcí dokumentace v technické zprávě na straně 25 obecně uvádí, že prvky krovu budou obnaženy a prohlédnuty, poškozené prvky krovu budou vyměněny, případně tesařsky opraveny. Podrobnější specifikaci opravy velkých krovů objektu K2 správní orgán v prováděcí dokumentaci nenašel. Protože prováděcí dokumentace by již měla jasně specifikovat práce a zásahy do krovu a výměny prvků (i částečné), které budou prováděny, a také proto, že se správní orgán přiklání k názoru památkového ústavu, že velké krovy objektu K2 jsou historicky hodnotné, správní orgán stanovil podmínkou, že bude dopracován návrh na výměnu poškozených prvků vyjmenovaných krovů K2.

Ad 9) Správní orgán dne 28.5.2012 provedl prohlídku oken v místnostech K1-2-050 až 052 a shledal, že stávající okna mají vnější část natolik poničenou povětrnostními vlivy, že je vhodné je obnovit formou kopie tak, jak navrhuje prováděcí dokumentace. Vnitřní část oken je poničená užíváním a vlhkostí a je otázkou, zda se alespoň části těchto výplní dají použít. Správní orgán tedy shledal, že nelze stanovit podmínku památkového ústavu, že okna stávající není možné nahradit kopiemi, protože stav oken je takový, že okna se z větší, minimálně z nadpoloviční většiny, budou muset vyrobit jako kopie stávajících oken. Části stávajících oken, které jsou použitelné (např. rám vnitřního okna nebo jeho část, části křídel apod.), správní orgán požaduje použít a zapracovat do nově vyráběných oken, protože tato okna jsou historickými prvky, která zasluhují ochranu, jak uvádí památkový ústav ve svém vyjádření.

Správní orgán zdůvodňuje, proč některé podmínky NPÚ nestanovil, takto:

Ad 1. npú) Podmínku, že budou respektovány podmínky ochrany stanovené k projektu pro stavební povolení obsažené ve vyjádření NPÚ č.j. NPU-331/2782/2011 z 12.4.2011 a č.j. NPÚ- 331/6891/2011 z 5.9.2011 správní orgán nestanovil proto, že tato vyjádření se vztahovala k jiné dokumentaci v jiném řízení a v nich obsažené podmínky správní orgán již posoudil v tom daném řízení.

Ad 2. npú) Podmínku, že „Na prvním kontrolním dni bude jednoznačně stanoven způsob naložení s umělecko-řemeslnými předměty atd.“ správní orgán nestanovil, proto, že dokumentace obsahuje samostatnou „Sanační část“ A.1.2. , dále v Technické zprávě A.1.1. na stranách 15 a 16 je uveden odkaz na inventarizaci umělecko-řemeslných prvků, kde je stanoveno, které prvky se řemeslně opraví, a které se budou restaurovat. Dále, že prvky, které nepůjdou demontovat, budou chráněny na místě, restaurátorské práce včetně průzkumu bude provádět restaurátor příslušného oprávnění Ministerstva kultury ČR, restaurátorské záměry budou předány NPÚ ke schválení, k ukončení prací restaurátor připraví detailní zprávu. Správní orgán tedy po prostudování dokumentace zjistil, že to co památkový ústav podmínkou č. 2 požaduje, prováděcí dokumentace obsahuje a není nutné tento požadavek stanovit podmínkou.

Ad 4. npú) Správní orgán nestanovil podmínky NPÚ ohledně umožnění záchranného archeologického výzkumu, neboť tato povinnost je daná ustanovením § 22 památkového zákona. Dle § 22 odst. 1 a 2 uvedeného zákona, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni oznámit tento záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, oddělení archeologické památkové péče v Praze, Letenská 4, 118 01 Praha 1 a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum, Informace o organizacích oprávněných provádět archeologický výzkum jsou k dispozici na webových stránkách Archeologického ústavu Akademie věd ČR, případně Národního památkového ústavu. Termín zahájení zemních prací musí být Archeologickému ústavu Akademie věd ČR písemně ohlášen s dostatečným předstihem.

Dále nebyla stanovena podmínka o provedení předstihových sondáží, neboť požadavek na provedení předstihových sondáží byl již stanoven podmínkou č. 11 ve výroku závazného stanoviska 2011.

Ad 5. npú) Součástí předložené projektové prováděcí dokumentace jsou tabulky architektonických prvků navržených k repasi a výrobní výkresy nových prvků, také jsou přesně definovány technologické postupy výroby, kování a povrchové úpravy v části „Umělecko-řemeslné úpravy“ A.1.2.f.. V technické zprávě je uvedeno, že při výrobě a opravách architektonických prvků bude toto ještě odsouhlaseno v rámci stavby. Správní orgán proto nestanovil podmínku NPÚ, aby repasované prvky, včetně povrchové úpravy, byly vždy odsouhlaseny v odborných řemeslných dílnách, neboť má za to, že to lze provést i na stavbě, v rámci pravidelných kontrolních dnů. V části A.1.2.f v jednotlivých knihách jsou také v kartách rozkresleny jednotlivé prvky a jejich detaily v měřítkách např. 1:20, 1:5 a 1:2 a správní orgán má za to, že toto rozkreslení je dostatečné a není zapotřebí stanovit podmínkou, že bude doložen výrobní výkres v měřítku 1:10 s podrobnými detaily prvků. Chybějící detail č. 9 u okna č. N-209-2 správní orgán nepožaduje proto, že na straně 2 prvku N-209-2 je nakreslen také neoznačený vodorovný řez malým větracím okénkem s rozkresleným detailem č.33 a z porovnání detailu č.7 a č.33 je jasná profilace prvků, které měl zachytit detail č.9, takže správní orgán má za to, že detail č.9 je shodný s detailem č.7.

V odůvodnění podmínky č. 5 památkový ústav uvádí, že podmínku stanovuje mimo jiné proto, kdyby v knihách oken a dveří chyběl nějaký detail. Na základě takovéto domněnky ale podmínku nelze stanovit. Buď knihy oken a dveří obsahují vše a není třeba stanovit podmínku a nebo tam nějaký detail chybí a pak se podmínka stanoví. Památkový ústav, ale uvádí, že mu chybí pouze detail č.9 u okna N-209-2 a s tímto požadavkem se správní orgán vypořádal o pár řádků výše. Správní orgán se dále neztotožňuje s odůvodněním památkového ústavu, že v inventarizačních kartách je uvedena dvojí možnost naložení s prvkem – repase popř. nová kopie. Správní orgán shledal, že v inventarizačních kartách v pasportizaci umělecko řemeslných prvků je jasně stanoven způsob ochrany (odstranění-demontáž včetně opravy-ponechání na místě a oprava-restaurování) a v inventarizačních kartách v knihách Umělecko-řemeslných prvků je uvedeno v navrhovaných úpravách u repasí, že při repasi bude vždy rozhodnuto na základě podrobného průzkumu o případném doplnění částí dané části (např. rámu okna, okenního křídla apod.) prvku (např. okno, dveře), ale neuvádí se, že by mohlo dojít k výměně celého prvku za nový.

V technické zprávě na straně 26, 27 je uvedeno, že je navrženo jednoduché okno zasklené izolačním dvojsklem. V knize oken správní orgán shledal, že v přehledu jsou s izolačním dvojsklem uvedena okna ozn. č. 124 a 154 v domě K3. V paspartu mají tato okna číslo prvku 2-64 a 3-16. V inventarizační kartě v pasportizaci umělecko řemeslných prvků K3 je u těchto prvků uvedeno, že zasklení izolačním dvojsklem je stávající z doby opravení oken, současně s opravou jižní fasády a projekt nepočítá s větším zásahem na oknech, než jen s drobnými opravami - doplnění kliček a parapetů a do okenních rámu a křídel nebude zasahováno. Vzhledem k tomu, že prováděcí dokumentace nenavrhuje zásah do křídel za účelem úpravy zasklení, správní orgán shledal, že ponecháním zasklení izolačním dvojsklem nedojde k poškození pátkových hodnot areálu klášterů a k osazení izolačních dvojskel nestanovuje žádnou podmínku.

Ad 7.npú) Správní orgán nestanovil podmínkou požadavek památkového ústavu, že po postavení lešení bude upraven, na základě zjištění, návrh obnovy-konzervace fasád a bude vydáno nové vyjádření památkové péče. Prováděcí dokumentace sama předepisuje prohloubení průzkumu fasád po postavení lešení, které se promítne do podrobné dokumentace dochovaného stavu, dále upřesnění restaurátorského průzkumu a zpracování podrobných restaurátorských záměrů. Podrobné restaurátorské záměry dle podmínky č. 3 tohoto stanoviska budou předloženy správnímu orgánu.

Ad 8.npú) Správní orgán podmínku č.8 památkového ústavu vměstnal do své podmínky č. 1.

Ad 10.npú) Správní orgán shledal, že v prováděcí dokumentaci je zohledněno zachování zbytků cihelné podlahy v místnosti K1-01-044, proto toto nestanovil podmínkou.

Podmínku památkového ústavu, aby pro použití výplní do dveřních otvorů ze dvora do ambitu byly využity (jako vzor) dochované dveře zřejmě z úpravy kolem roku 1830 (jedná se o druhý otvor zleva při pohledu na fasádu) si správní orgán vykládá tak, že se tato podmínka týká vstupních dveří D054, D055, D056, D057 a D066 ze dvora do místnosti K1-1-044. Správní orgán po prostudování prováděcí dokumentace shledal, že dveře

D055, D056 a D057 se opraví původní a vymění se zárubně (N-125). Zárubně budou kopiemi původních zárubní. Dveře D054 a D066 budou celé nové včetně zárubně a bude se kompletně jednat o tvarové kopie. Stávající dveře D055 a D056 jsou ze 3 širokých prken svislých a dveře D057 jsou ze 7 prken svislých. Z tohoto důvodu správní orgán nepožaduje, aby dveře D054 a D066 navržené z 5 prken svislých (novotvar N-116) byly kopiemi dveří D055, jak požaduje památkový ústav, protože výše uvedené původní dveře byly ze tří, ale také ze 7 svislých prken, takže v kontextu celého přízemí této fasády nové dveře realizované z 5-ti prken nepoškodí památkové hodnoty objektu.

Ponechání dřevěné vestavby č. 1-46 v místnosti K1-1-038 oproti památkovému ústavu správní orgán nepožaduje, protože v dokumentaci pro stavební povolení je v části Pasportizace umělecko řemeslných prvků 1.NP uvedeno, že se jedná o novodobý poškozený prvek, který bude demontován a jen demontované kování bude osazeno na nový prvek. Protože toto řešení správní orgán v závazném stanovisku 2011 připustil bez podmínek, není možné tento výrok změnit, když nebyly nalezeny nové skutečnosti.

V prováděcí dokumentaci je zábradlí kolem sklepního prostoru (inv.č.1-36a) zařazeno k repasování (prvek T 001 v inventarizační kartě Knihy truhlářských prvků), tedy k citlivé obnově původního prvku. Proto správní orgán shledal požadavek památkového ústavu na zachování a odbornou opravu zábradlí jako bezpředmětný.

V prováděcí dokumentaci je ve výkrese A.1.2.b.04 zakresleno, že v severní části ambitu budou barokní výzdoba stropu a fabion obnoveny a v Knize sanací je uvedeno, že bude provedena úprava RS 08. Správní orgán tedy shledal, že obnova je navržena a podmínku památkového ústavu na specifikaci způsobu opravy barokní výzdoby stropu považuje za bezpředmětnou.

Požadavek památkového ústavu na předložení restaurátorského záměru torza gotického portálu inv.č. 1-43 v místnosti K1-1-034 a gotického sedlového portálu inv.č. 1-61 v místnosti K1-1-005 správní orgán stanovil podmínkou č.3 tohoto stanoviska.

Doporučení památkového ústavu k zachování dvířek inv.č. 1-04 v místnosti K1-1-013 správní orgán nepřevzal proto, že památkový ústav svůj požadavek pouze doporučuje a navíc jej nikterak nezdůvodňuje.

Správní orgán nestanovil, že bude doplněn restaurátorský průzkum omítek v místnosti K1-2-048, protože po prostudování dokumentace zjistil, že to není zapotřebí, neboť dokumentace stanovuje, že zde bude dle výkresu A.1.2.b.05 provedena úprava RS 19 – viz kniha sanací a v technické zprávě na str.27 je uvedeno, že při obnově výmalby bude nejdříve identifikována nejstarší hodnotná vrstva (správní orgán si toto vysvětluje, že bude tedy proveden sondážní průzkum, který zjistí jaké vrstvy se zde nalézají, a která vrstva je nejstarší) a potom bude následovat postupné obnovování malby. Dále prováděcí dokumentace uvádí, že, restaurátorský návrh na restaurování vstupního gotického kamenného portálu do místnosti K1-2-048 bude realizován samostatně, proto správní orgán toto nestanovil podmínkou, jak si to přeje památkový ústav.

Památkový ústav požaduje zachování a repasi oken inv.č. 2-24 v místnostech K1-2-042, 045a a 045b a oken inv.č. 2-40, 2-41, 2-42 v místnosti K1-2-046, K1-2-053. V prováděcí dokumentaci je ve výkresu A.1.2.b.05 stanoveno, že tato okna označená také symboly O093, O094, O095 a O114, O115, O116 se zachovají a repasují. Správní orgán neshledal, že by inventarizační karty v knize oken připouštěly výrobu tvarových replik. Není tedy zapotřebí podmínku památkového ústavu stanovit ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán se také zabýval tím, zda novotvary oken N-209-1A, N-209-1B jsou novotvary oken, pro které byl užit jako vzor okno 2-24 (jak to požaduje památkový ústav) a po prostudování knihy oken a knihy kování správní orgán neshledal rozdíly mezi novotvary N-209-1A, 1B a původním oknem 2-24 vedeným pod číslem O094, O095. Jediný rozdíl spočívá v tom, že novotvary mají půdorysně blíže k sobě osazená vnitřní a vnější křídla (mnohdy je vzdálenost $c=70\text{mm}$). Na základě tohoto zjištění správní orgán usoudil, že pro novotvary N-209-1A a N-209-1B bylo vzorem okno 2-24 a projektant takto splnil podmínku č. 26 závazného stanoviska pro stavební povolení.

Správní orgán posuzoval požadavek památkového ústavu na přesnou specifikaci úprav omítek místností K1-2-004 až K1-2-013 a K1-2-016 a prostudoval výkres A.1.2.b.05, knihu sanací a knihu místností-objekt K1. Bylo zjištěno, že sanačními úpravami je dostatečně navrženo jaké práce na obnovách omítek stěn a stropů budou provedeny a je i navrženo, kde bude pracovat na obnově restaurátor. Správní orgán dodává, že podmínka památkového ústavu, aby tyto práce byly předem konzultovány s Mgr. Lavičkou je splněna podmínkou č.1 tohoto závazného stanoviska.

Upozornění památkového ústavu, že okno v místnosti K1-2-012 je zajímavě cenné správní orgán uznává a konstatuje, že prováděcí dokumentace toto okno navrhuje zachovat a repasovat.

Ohledně zádlažby dvora a ostatních ploch areálu správní orgán v prováděcí dokumentaci shledal, že ve výkrese A.1.2.a.02 je zakreslena zádlažba dvora ambitu K1, průjezdu K1, volného prostoru dvora mezi K1 a K2 a proluky mezi K2 a K3, K4, dvora K2. Zádlažba je zakreslena včetně směrů kladení, včetně vodících linií a v popisu výkresu je stanoven i postup provádění obnovy dlažby včetně pořízení podrobné fotodokumentace před zásahem do stávajícího stavu. Správní orgán má tedy za to, že prováděcí dokumentace řeší dostatečným

způsobem obnovu těchto zádlažeb, a proto podmínku památkového ústavu, že skladba zádlažby dlážděných ploch bude vycházet z nálezové situace, nestanovil.

Ad 10.npú - objekt K2) Památkový ústav požaduje předložit restaurátorský (statigrafický) průzkum omítek a za účasti pracovníka památkového ústavu vybrat vrstvu, která bude zvolena k prezentaci a dále návrh na restaurování stropního terče v jídelně a způsob naložení se středověkými zazdívkami. Správní orgán shledal, že prováděcí dokumentace sama předepisuje prohloubení průzkumu vnitřních omítek, které se promítne do podrobné dokumentace dochovaného stavu, dále upřesnění restaurátorského průzkumu a zpracování podrobných restaurátorských záměrů. Podrobné restaurátorské záměry budou předloženy. Dále správní orgán vměstnal do své podmínky č. 1 požadavek památkového ústavu, aby byl ke konzultacím přizván pracovník památkového ústavu. Z těchto, zde uvedených důvodů, správní orgán nestanovil požadavek památkového ústavu podmínkou, viz také zdůvodnění, odstavec osmý Ad 10.npú) části „Správní orgán zdůvodňuje proč některé podmínky NPÚ nestanovil takto:.....“.

Památkový ústav požaduje předložit k odsouhlasení konkrétní návrh na restaurování či odborné ošetření a požadavek doplňuje, že vstupní dveře č.1-202, schodiště do patra č.1-218 a okno s kovanou provlékanou mříží č.1-222 jsou hodnotnými prvky. Správní orgán shledal, že v prováděcí dokumentaci je zohledněno zachování těchto vybraných prvků, kdy je u těchto zvolena technologie opravy formou repase, proto požadavek památkového ústavu správní orgán nestanovil podmínkou.

Správní orgán nestanovil podmínku památkového ústavu, že v prostoru volného krovu nebude použita pojistná hydroizolační folie pod krytinu. Z prováděcí dokumentace správní orgán zjistil, že na velkých krovech K2 bude použita nadkrokevní tepelná izolace Isotec a nikde ve skladbě není uvedeno použití pojistné hydroizolační folie. Dále v prováděcí dokumentaci správní orgán našel v části A.1.2.c.04 „Stavební detaily“ detaily ukončení u římsy, detail vikýře atd., a proto správní orgán nepožaduje tyto detaily dopracovat, jak to požaduje památkový ústav. Správní orgán podmínkou nezakazuje osazení novodobých prvků – plastových větracích komínků apod., protože ve výkrese A.1.2.b.08 „Půdorys střechy“ žádné takové prvky navrženy nejsou.

Správní orgán posoudil požadavek památkového ústavu na použití stávající krytiny s vyskládáním do „zrcadel“, „řad“ nebo na „melír“. Prováděcí dokumentace navrhuje nahrazení krytiny na objektu K2 krytinou novou. Správní orgán shledal, že při navrženém nadkrokevním zateplení krovu je nemožné provádět pravidelnou kontrolu stavu krytiny, jak uvádí památkový ústav a je také nemožné provést výměnu poškozených tašek z půdního prostoru. Dále správní orgán prohlédl 30.5.2012 stav střešní krytiny – tašek bobrovek a byl nucen konstatovat, že střešní krytina je vyžilá, zčernalá, popraskaná a navětralá zmrazovacími cykly během zimních období, a proto správní orgán nestanovil podmínku, že stávající krytina bude položena do „řad“ nebo na „melír“ a souhlasí bez podmínek s výměnou tašek bobrovek.

Ad 11.npú) Správní orgán nestanovil podmínkou, že k odsouhlasení bude předložen konkrétní typ zádlažby nové rampy objektu K2, jak požaduje památkový ústav, protože správní orgán shledal, že prováděcí dokumentace v detailu č.32 v části A.1.2.c.04 „Stavební detaily“ specifikuje, že bude použita žulová dlažba 600/400/50mm do malty.

Ad 12.npú) Správní orgán nestanovil podmínku památkového ústavu, že během oprav budou používány tradiční materiály, technologické a řemeslné postupy, protože správní orgán shledal, že tyto materiály a postupy jsou navrženy ve velkém v celém projektu a novodobé materiály jsou navrženy převážně za účelem zachování památkových hodnot (např. nadkrokevní zateplení podkroví K2 apod.).

Správní orgán zdůvodňuje, proč některé navržené práce shledal nepřijatelné, takto:

Obnova nosné dřevěné stropní konstrukce v chodbě K1-01-044 v konventu klarisek K1 byla v dokumentaci pro stavební povolení navržena v části dokumentace „Konstrukční úpravy 1.NP ve výkrese č. 03 tak, že „Budou odstraněny vrstvy podlahy a obnaženy stropní trámy. Potom bude rozhodnuto o způsobu rekonstrukce: trámy se budou sanovat, případně se obnoví.“ Správní orgán k tomuto návrhu stanovil v závazném stanovisku č.j.:MUCK 19510/2011/OUPPP/JL podmínku, že „Projektová dokumentace bude obsahovat mimo jiné dendrochronologický průzkum stropní konstrukce v chodbě K1-1-004“. Památkový ústav ve svém vyjádření v podmínce č.10 v řízení 2012 uvádí, že „Na základě dendrochronologického datování dřevěné stropní konstrukce stropu bylo zjištěno, že stropní trámy byly zhotoveny z jedlí z roku 1602 a vzhledem ke stáří konstrukce bude nutné detailně přímo na místě stanovit rozsah a způsob opravy resp. výměn (protézování), vycházející z aktuálního stavu konstrukce. Správní orgán po prostudování všech výše uvedených zjištění rozhodl, že obnovy stropu prostou výměnou stropních trámů za nové není přípustná, protože původní stropní trámy jsou historicky hodnotnými prvky stavby a až po odkrytí bude možné vhodně a zodpovědně rozhodnout, které se opravdu nedají zachránit a budou se muset vyměnit, a které se po ošetření ve stavbě nechají a nebo částečně nechají, proto je navržená kompletní výměna nosných stropních trámů shledána jako nepřijatelná.

Dveře 1-47a bylo požadováno opravit podmínkou č.15 dle závazného stanoviska č.j. MUCK 19510/2011/OUPPP/JL, není proto možné, bez doložení nových skutečností, je nahradit novotvarem N-109-4 jak je uvedeno v Knize dveří.

Poučení o odvolání :

Proti tomuto rozhodnutí podle ustanovení § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu **je možno podat odvolání do 15 dnů** ode dne jeho oznámení ke e Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, oddělení památkové péče prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (Městský úřad Český Krumlov, odbor územního plánování a památkové péče). Odvolání musí mít náležitosti dle ustanovení § 82 správního řádu.

Ing. Jana Hermanová
vedoucí odboru územního plánování
a památkové péče

Rytířský řád křížovníků s červenou hvězdou, Platnéřská č.p. 191/4, Staré Město, 110 00 Praha
Město Český Krumlov, IČ 00245836, náměstí Svornosti č.p. 1, 381 01 Český Krumlov
prostřednictvím

Obdrží:

Na doručení:

Masák & Partner s.r.o., IDDS: p69kehx

Na vědomí:

Stavební úřad, Městský úřad Český Krumlov, Kaplická č.p. 439, 381 01 Český Krumlov
Národní památkový ústav, státní příspěvková organizace, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích,
nám. Přemysla Otakara II. č.p. 121/34, 370 01 České Budějovice